



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

referitor la proiectul de HOTĂRÂRE pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 899/2003 privind omologarea de tip a tahografelor, a senzorilor de mișcare, a modelelor de foaie de înregistrare sau de card de tahograf, precum și autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de instalare, reparare sau inspecție a tahografelor utilizate în transporturile rutiere ori a limitatoarelor de viteză

Analizând proiectul de **HOTĂRÂRE** pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 899/2003 privind omologarea de tip a tahografelor, a senzorilor de mișcare, a modelelor de foaie de înregistrare sau de card de tahograf, precum și autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de instalare, reparare sau inspecție a tahografelor utilizate în transporturile rutiere ori a limitatoarelor de viteză, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 400 din 26.11.2024 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D1275/26.11.2024,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de hotărâre, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de hotărâre are ca obiect modificarea Hotărârii Guvernului nr. 899/2003 privind omologarea de tip a tahografelor, a senzorilor de mișcare, a modelelor de foaie de înregistrare sau de card de tahograf, precum și autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de instalare, reparare sau inspecție a tahografelor utilizate în transporturile rutiere ori a limitatoarelor de viteză, cu modificările ulterioare,

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. La **partea dispozitivă a art. I pct. 1**, sintagma „se modifică și” se va elimina deoarece intervențiile legislative sunt doar de natura modificării, operațiunea fiind deja prevăzută în partea introductivă a acestui articol.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

La textul propus pentru **art. 4 alin. (1)**, menționăm că referirea la modificarea și completarea Reglementărilor la care se face trimitere nu este necesară întrucât, *de plano*, asupra acestora nu se poate interveni decât tot prin ordin emis de ministrul respectiv.

La **alin. (3)**, pentru precizia normei, este necesar să se menționeze că este vorba despre autorizația tehnică eliberată pentru operatorii economici care desfășoară activitățile prevăzute la alin. (1).

Formulăm aceeași observație, în mod corespunzător, și pentru **art. 10 alin. (2)**, propus la **pct. 4**.

Totodată, semnalăm că reglementările tehnice prevăzute la alin. (1) nu prevăd *in terminis* cerințe de obiectivitate și neutralitate, așa cum prevede textul. Este necesară revederea normei preconizate și reformularea sa, în funcție de ceea ce s-a dorit a se exprima.

Reiterăm observația de mai sus, în mod corespunzător, și pentru **alin. (4)**, cu referire la metodologia și procedurile specifice activității.

La **alin. (5)**, menționăm că sintagma „o dovadă de inspecție care include o plăcuță de instalare” este neclară, motiv pentru care este necesar ca textul să fie reformulat în funcție de intenția de reglementare.

La **alin. (6) lit. b)**, pentru precizia reglementării propuse, apreciem că trebuie să se menționeze la al cui atelier se referă textul.

La **lit. c)**, expresia „prin legislația în vigoare” este atât improprie stilului normativ, cât și imprecisă, prin gradul prea mare de generalitate. Pentru precizia și predictibilitatea normei, este necesară indicarea în mod expres a dispozițiilor legale vizate.

La **lit. d)**, termenul „incognito” este impropriu unei redactări specifice normative, textul în integralitatea sa fiind, de altfel, lipsit de claritate. Este necesară reformularea sa.

La **alin. (7)**, semnalăm că alin. (9), la care se face trimitere, nu se referă în mod expres la o aplicație informatică. Prin urmare, propunem revederea textului și reformularea acestuia.

Observațiile de mai sus formulate pentru alin. (3), alin. (4), alin. (5), alin. (6) lit. b), c) și d) și alin. (7) sunt valabile și pentru **art. 10 alin. (2), alin. (3), alin. (4), alin. (5) lit. b), c) și d) și alin. (6)** de la **pct. 4**.

La **alin. (8)**, pentru rigoarea exprimării, recomandăm eliminarea conjuncției „și” din cadrul sintagmei „și prevăzute la”.

La **alin. (11)** - normă a cărei încălcare constituie contravenție potrivit art. 12 alin. (1) lit. h), în forma propusă la pct. 5 - trimiterea la art. 22 alin. (3) din Regulamentul (UE) nr. 165/2014 ar trebui reanalizată, întrucât respectiva normă nu stabilește *expressis verbis* care sunt „datele electronice de securitate utilizate, precum și informațiile necesare privind datele electronice de securitate utilizate”, așa cum rezultă din textul propus.

4. La **pct. 3** referitor la textul propus pentru **art. 6 alin. (5)**, sintagma „Extinderea atestării în cadrul aceleiași generații și versiuni de tahograf” este neclară, având în vedere că, pe de o parte, nu se înțelege semnificația expresiei „Extinderea atestării”, iar pe de altă parte faptul că, potrivit alin. (1), atestarea se face „pentru fiecare generație și versiune de tahograf”. Apreciem că este necesară revederea textului.

Norma propusă pentru **alin. (8)** nu se corelează pe deplin cu alin. (5), care face vorbire despre participarea la un nou program de instruire, ca o condiție în vederea extinderii atestării, în ipoteza reținută la acest din urmă alineat.

La **alin. (9)**, pentru îmbunătățirea redactării, propunem înlocuirea expresiilor „Începând cu 1 ianuarie 2025”, respectiv „începând cu 1 ianuarie 2030” prin expresiile „Începând cu **data de** 1 ianuarie 2025”, respectiv „începând cu **data de** 1 ianuarie 2030”.

5. La **pct. 5** referitor la textul propus pentru **art. 12 alin. (1) lit. b)**, precizăm că, pentru corectitudinea reglementării, stabilirea drept contravenție a faptei constând în efectuarea activităților de inspecție a limitatoarelor de viteză de către personal neinstruit în conformitate cu prevederile reglementărilor tehnice prevăzute la art. 4 alin. (1) impune completarea art. 10 cu un alineat distinct, în care să fie stabilită această obligație.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și în ceea ce privește fapta prevăzută la **lit. c) a aceluiași alineat**, în ceea ce privește stabilirea obligației referitoare la instruirea personalului, precum și pentru fapta prevăzută la **alin. (2) lit. e)** întrucât nu există norme care să stabilească în mod expres obligațiile a căror încălcare constituie contravenție.

La **alin. (1) lit. d)**, pentru claritatea reglementării, apreciem că proiectul ar trebui completat cu o normă care să prevadă semnificația noțiunii de „card de atelier”.

În ceea ce privește contravenția prevăzută la **lit. j)**, precizăm că, pentru corectitudinea și rigoarea reglementării, proiectul trebuie să fie completat cu o dispoziție expresă care să stabilească faptul că cerințele aplicabile pentru operatorii economici agreeți sunt stabilite în reglementările tehnice prevăzute la art. 4 alin. (1).

La **alin. (2) lit. b)**, pentru uniformitate terminologică, expresia „ori utilizarea cardului” trebuie înlocuită cu sintagma „ori utilizarea cardului **de atelier**”.

La **lit. f)**, întrucât trimiterea vizează toate literele din cuprinsul art. 4 alin. (6), expresia „lit. a) - f)” trebuie eliminată.

6. La **pct. 6**, pentru rigoarea reglementării, partea de debut a normei propuse pentru **art. 13 alin. (2)** trebuie reformulată astfel:

„**(3)** Constatarea contravențiilor prevăzute la art. 12 și aplicarea sancțiunilor prevăzute la alin. (2) se realizează de către personalul RAR ...”.

La **alin. (3)**, semnalăm că majoritatea sancțiunilor prevăzute de text nu ar putea avea natura juridică a unor sancțiuni contravenționale complementare, întrucât nu fac parte dintre cele prevăzute la art. 5 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001. Pentru o mai bună sistematizare a dispozițiilor actului normativ de bază, propunem reanalizarea textului, în sensul prevederii respectivelor sancțiuni ca sancțiuni administrative într-un articol distinct.

7. La **art. II**, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, propunem ca textul să fie reformulat astfel:

„Art. II. - În termen de 3 luni de la data publicării prezentei hotărâri, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii modifică în mod corespunzător Reglementările privind condițiile de instalare, reparare sau inspecție a tahografelor utilizate în transporturile rutiere ori a limitatoarelor de viteză care echipează autovehiculele, precum și autorizarea operatorilor economici care desfășoară astfel de activități - RNTR 8, aprobate prin Ordinul ministrului transporturilor nr. 181/2008, cu modificările și completările ulterioare”.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE



București
Nr. 1193/27.11.2024